

Л. К. Александрова-Чукова

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, РОССИЯ

Святейший Патриарх Сергей, митрополит Григорий и духовные школы Московской Патриархии 1944–2024 годов

Аннотация. Статья посвящена двум 80-летним памятным датам Русской Православной Церкви 2024 года — кончине Святейшего Патриарха Сергия и открытию первых при советской власти богословских школ в Москве. Вопрос о богословских школах был поставлен патриархом Сергием первым после Собора епископов 1943 года и избрания его патриархом, и духовные школы были открыты через месяц после его кончины. Отмечено, что за быстрой подготовкой к открытию Богословского института и Богословско-пастырских курсов лежал четвертьвековой путь давнего верного соратника патриарха, автора проекта духовно-учебных заведений Московской Патриархии архиепископа Саратовского и Сталинградского Григория (в миру — Николая Кирилловича Чукова), имевшего большой опыт организации и руководства высшими богословскими школами в Петрограде-Ленинграде в 1920–1925 годы. В Приложении впервые публикуются записи из

личного дневника протоиерея Н. К. Чукова, рассказывающие о его деятельности, которую он вёл при поддержке митрополита Сергия и Синода в 1928–1930 годах. Прот. Н. К. Чукову удалось добиться разрешения на открытие Богословского института в Ленинграде, но помешал его арест в 1930 году. Записи публикуемого дневника подтверждают мнение О. Ю. Васильевой о том, что вызвавшее всеобщие протесты интервью митрополита Сергия об отсутствии в СССР гонений на Церковь было «платой» за возможность подать «Памятную записку» П. Е. Смидовичу, один из пунктов которой говорил о необходимости открытия богословской школы. Данная «Записка» сыграла решающую роль в получении этого разрешения, которое, в свою очередь, значительно ускорило открытие богословских школ в Москве в 1943–1944 годы. В конце статьи в качестве Приложения даются выдержки из дневника 1928–1930 годов, который вёл протоиерей Николай Чуков.

Ключевые слова: Святейший Патриарх Сергий (Страгородский), «Голгофа», богословские школы, протоиерей Н. К. Чуков, митрополит Григорий, дневник митрополита Григория, Богословский институт, Богословско-пастырские курсы, Положение о Богословском институте

Для цитирования: Александрова-Чукова Л. К. Святейший Патриарх Сергий, митрополит Григорий и духовные школы Московской Патриархии 1944–2024 годов // Ортодоксия. — 2024. — № 2. — С. 174–205. DOI: 10.53822/2712-9276-2024-2-174-205

Важнейшей заслугой Святейшего Патриарха Сергия (Страгородского) перед Русской Православной Церковью и отечеством является не только восстановление патриаршества, прерванного с кончиной Св. Патриарха Тихона, но и то, что он обеспечил Церкви её будущее, по восшествии на патриарший престол первым вопросом поставив вопрос об открытии богословских школ. Святейший Патриарх Сергий, скончавшийся 15 мая 1944 года, только месяц не дожид до 14 июня 1944 года — открытия Православного Богословского института и Богословско-

пастырских курсов в Москве. Таким образом, в нынешнем 2024 году вместе с 80-летием кончины Святейшего Патриарха Сергия Русская Православная Церковь отмечает и 80-летие открытия первых учебных заведений Русской Православной Церкви советского периода, от которых ведут своё начало нынешние духовные академии и многочисленные духовные семинарии.

Известно, что когда ночью с 4 на 5 сентября 1943 года на приёме трёх митрополитов «Сталин заговорил о дух[овных] училищах и семинариях», митрополит Сергей ответил, что «у нас будут бог[ословские] курсы для получивших общее среднее образование»¹ — записал 5 сентября со слов митрополитов непосредственный автор проекта духовно-учебных заведений архиепископ Саратовский и Сталинградский Григорий (Чуков), с 7 сентября 1945 года — митрополит Ленинградский и Новгородский, а с апреля 1946 года и до своей кончины 5 ноября 1955 года — председатель Учебного Комитета Русской Православной Церкви (Александрова-Чукова 2006: 592–598).

13 сентября 1943 года, на следующий день после интронизации патриарха Сергия, когда архиепископ Григорий уезжал с Собора к себе в епархию в Саратов, и был у «дедушки», как среди ближайшего окружения повелось называть митрополита Сергия, он «распрощался с ним, обещав выслать из дому доклад о бог[ословской] школе». С этого дня и до 22 октября, когда на своей сессии этот доклад архиепископа утвердил Синод, прошло чуть больше месяца (Александрова-Чукова 2023: 137).

29 октября 1943 года председатель новообразованного Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР Г. Г. Карпов уже принял патриарха Сергия, митрополита Киевского и Галицкого Николая, митрополита Ленинградского Алексия и управделами Патриархии архиепископа Саратовского и Сталинградского Григория для обсуждения некоторых деталей в связи с представленными патриархом Сергием документами, относящимися к организации в Москве Православно-богословского

¹ «Вырешилось — разрешение на созыв Собора епископов, избрание Патриарха и при нём Свящ[енного] Синода, открытие бог[ословской] школы, свечных заводов, издание журнала, отвод собственной типографии, отвод для патриарха особого здания — дворца, где жил герм[анский] посол, расширение прав архиереев на наблюдение за церк[овным] хозяйством, на участие в распределении пунктов открытия церквей. Была речь об отводе Новодевичьего монастыря; “Сыро там и много разрушений, — говорил Молотов, — но при желании — возражений нет”. Сталин заговорил о дух[овных] училищах и семинариях, но Митр[ополит] сказал, что у нас будут бог[ословские] курсы для получивших общее среднее образование. “Мало просите”, — сказал Сталин. Молотов записывал по указанию Сталина всё разрешаемое» (Александрова-Чукова 2023: 132).

института и Богословско-пастырских курсов в епархиях (положение об институте и курсах, учебные планы, инструкции и т. д.)².

В 3-м, ноябрьском номере возобновлённого к выпуску «Журнала Московской Патриархии» вышла статья с проектом архиепископа Григория по учреждению богословских школ для подготовки образованных кандидатов священства, согласно которому в Москве предполагалось учреждение Православного богословского института как высшей богословской школы с продолжительностью обучения 3 года, а по епархиям — двухлетних Богословско-пастырских курсов как богословских школ среднего типа. «Это одна из самых серьёзных церковных нужд в настоящее время... учреждение богословских школ в епархиях является безотлагательно необходимым» (Григорий (Чуков) 1943: 22–24), — писал архиепископ, который на примере вверенных епархий знал, каким пышным цветом за время отсутствия церковных школ, расколов, репрессий духовенства и закрытия храмов в 1930-е годы расцвело сектантство (Александрова-Чукова 2022: 84–119).

14 июня 1944 года архиепископ Григорий уже присутствовал на открытии Богословского института и Богословско-пастырских курсов и говорил напутственное слово (Александрова-Чукова 2007: 108). Увы, Святейший Патриарх Сергей, который шёл к этому событию много лет, не смог присутствовать на торжестве открытия, состоявшемся в сыром и тесном помещении Новодевичьего монастыря, — он умер за год до Победы в Великой Отечественной войне.

Если, говоря о трёхдневной подготовке Собора епископов 1943 года, избравшего митрополита Сергия патриархом, использовать напрямую

² На приёме присутствовали зам. председателя Совета тов. Зайцев К. А. и член Совета тов. Иванов И. И. Председатель Совета тов. Карпов Г. Г. просил уточнить некоторые вопросы, которые не затронуты в представленных документах. В результате обмена мнениями было установлено следующее: 1. Определить количество мест для 1-го курса института в Москве — 30 человек и для 1-го года обучения на Богословско-пастырских курсах — до 25 человек. 2. По заявлению патриарха обучаться на Курсах и в Институте будут лица православного вероисповедания из мирян (верующих) не моложе 18 лет, только мужчины, которые будут приниматься по заявлениям и последующему отбору. Духовенство также может быть принято, но не предполагается, что такие желающие будут. 3. Считать необходимым дополнить программу обучения 1-го года в Институте и на Курсах кафедрой по изучению Конституции СССР и соответствующих руководящих указаний, относящихся к деятельности Русской Православной Церкви. 4. Расчёт на 2 тыс. кв. метров площади был установлен исходя предположительно, что Институт и Курсы будут в одном здании, будут для большинства студентов и слушателей общежития, а также квартиры для администрации и служащих... 5. Считать возможным организацию общежитий только для студентов и слушателей иногородних и прибывающих из области. 6. В текущем году Богословско-пастырские курсы организовать только в Москве, хотя предположения делались епархиальными архиереями и в других городах, как, например, в Казани (Одинцов 1999: 292–294).

речь И. В. Сталина «А нельзя ли проявить большевистские темпы?» из художественного произведения «Патриарх Сергей» (Одинцов 2013), то наверно о таких же темпах можно сказать и относительно открытия богословских школ в Москве. «Большевистские темпы» — это, очевидно, ассоциация, относящаяся к пятилеткам восстановления народного хозяйства, так как первый пятилетний план, принятый в 1928 году на период с 1929 по 1933 год, был выполнен на год раньше за четыре года.

На самом деле путь к Собору начал ещё Св. Патриарх Тихон в 1921 году, когда закончились полномочия органов высшего церковного управления, избранных на Всероссийском Поместном Соборе 1917–1918 годов.

А на подготовку к открытию первых богословских школ в Москве в 1944 году в условиях социалистического государства, поставившего себе целью уничтожение религии и физического уничтожения духовенства, ушло четверть века (Александрова-Чукова 2020: 251–329). Это часть жизненного пути и деяний автора проекта 1943 года архиепископа Григория (Чукова), начавшаяся с 1918 года, когда были закрыты все академии и семинарии.

Высланный из епархии и уволенный от всех должностей ректор Олонецкой духовной семинарии в Петрозаводске и председатель Епархиального Училищного совета, протоиерей Николай Чуков, не будучи членом Поместного Собора, с целью сохранения родной семинарии повёз на Собор составленный им самим и утверждённый епархиальным съездом проект семинарии с облегчённой сметой: «19 августа/1 сентября [1918 г.] выехал в Москву... Выяснилось, что о семинарии пока нечего и думать. Выпущена инструкция в развитие декрета, которая душит всё церковное. Возможна только пастырская школа и то с исключительно богословскими предметами. В этом отношении я указал на свой проект, которым заинтересовался Савваитский³. Проект — у Патриарха, куда его представил епископ... выяснилось, что общецерковных средств почти нет...»⁴

³ Савваитский Михаил Иванович (1861 — после 1932) по окончании СПбДА со степенью кандидата богословия (1886) оставлен профессорским стипендиатом, с 1887 года преподаватель Холмской духовной семинарии, магистр богословия (1889 год), с 1893 года инспектор Могилёвской духовной семинарии; с 1901 года член-ревизор Учебного комитета при Святейшем Синоде; в 1921–1932 годы научный сотрудник Института книговедения.

⁴ Чуков Н. К., прот. Дневник 1918–1923 гг. Фрагменты // Митрополит Григорий (Чуков): вехи служения церкви Божией. Дневник. 1918–1923 гг. Ч. 3. — URL: <https://bogoslav.ru/article/747851> (дата обращения: 20.01.2024).

Отец Николай Чуков быстро влился в жизнь Петроградской Церкви — по благословению сщмч. митрополита Петроградского и Гдовского Вениамина (Казанского) с 1919 года он настоятель университетской церкви⁵ и ректор Богословского института в Петрограде (1920–1923 годы), а с декабря 1920 года — настоятель Казанского собора. После заключения по Петроградскому процессу и вынужденного самозакрытия Богословского института во избежание попадания его в руки обновленцев он — настоятель Николо-Богоявленского собора и ректор Богословских курсов в Ленинграде. По благословению Патриаршего Местоблюстителя сщмч. митрополита Петра (Полянского) он преобразовал их в Высшие богословские курсы (ВБК), просуществовавшие также три года (1925–1928 годы) (Александрова-Чукова 2019: 273–278).

Институт и Курсы были единственными в Советской России учебными заведениями, открытыми энтузиастами духовно-учебного дела и дававшими высшее богословское образование. Расходы на содержание Института покрывались церковными сборами в 4 праздничных дня в году, в храмах Петрограда, вошедших в «Общества православных приходов Петрограда и его губернии». Институт, помимо фонда вспомоществования наставникам, имел и фонд вспомоществования слушателям. ВБК также существовали на средства некоторых приходских общин (Александрова-Чукова 2020: 251–329).

В августе 1928 года Высшие богословские курсы решением Ленсовета были закрыты практически без объяснения причин. Основной версией считается нелегальная деятельность иосифлян под видом одного из студенческих кружков⁶. Немедленно после закрытия ВБК ректор послал донесение Заместителю Патриаршего Местоблюстителя

⁵ В 1919 году вошёл в инициативную группу по открытию храма св. апостолов Петра и Павла при Петроградском университете; в апреле того же года на собрании прихожан избран настоятелем этого храма и 14 апреля сщмч. митрополитом Вениамином утверждён на этой должности. С закрытием домового храма при университете добился открытия новой университетской церкви Всех святых, в земле Российской просиявших (Биржевая линия, д. 8, кв. 19), и с 27 августа 1919 по 14 декабря 1920 года являлся её настоятелем. Это был первый в России храм в честь Всех святых в земле Российской просиявших, а протоирей Н. К. Чуков — его первый настоятель. 28 декабря 1919 года избран зам. благочинного Василеоостровского р-на; в 1920 году включён в состав правления, с 17 января 1922 года зам. председателя «Общества православных приходов Петрограда и его губернии». Совмещал служение в Петроградской епархии с обязанностями члена Олонецкого епархиального совета, помогая митрополиту Вениамину во временном управлении Олонецкой епархией (Александрова-Чукова 2006: 594).

⁶ В Приложении впервые публикуются дневниковые записи протоиерея Н. К. Чукова о этапах его борьбы за богословские школы в 1928–1930 годах.

митрополиту Сергию и сообщил правящему архиерею митрополиту Серафиму⁷, а сам возглавил инициативную группу по восстановлению Курсов или же открытию в Ленинграде нового Богословского института. Командированный в Ленсовет член инициативной группы протоирей Карп Эльб⁸ принёс от председателя Ленсовета ответ, что решение может отменить только ВЦИК⁹. На собрании инициативной группы было принято решение о том, что в Москву во ВЦИК с отцом ректором поедет протоиерей Н. В. Чепурин¹⁰. Однако в конце 1928 года тучи над Церковью продолжали сгущаться, и протоиерей Н. К. Чуков эту поездку откладывал¹¹.

В апреле 1929 года, с началом первой советской пятилетки, вышло постановление «О религиозных объединениях»¹², которое вступило в силу

⁷ Серафим (Чичагов Леонид Михайлович, 1856–1937) — священномученик, митрополит Ленинградский.

⁸ Карп Карпович Эльб (1869–1937) — священномученик, протоиерей, из семьи православных крестьян-эстонцев; в 1925 году назначен экономом (казначеем) Высших богословских курсов, размещавшихся в церковном доме при Исидоровском храме; был наиболее активным участником дела восстановления Курсов.

⁹ ВЦИК — Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (ВЦИК) избирался Всероссийскими съездами Советов и в период между их созывами являлся высшей властью в РСФСР как законодательный, распорядительный и контролирующий орган Советской Республики. Он был избран 26 октября (8 ноября) 1917 года на II Всероссийском съезде Советов.

В период между сессиями ВЦИК высшим законодательным, распорядительным и контролирующим органом РСФСР являлся Президиум ВЦИК. В июне 1938 года в связи с изменением системы высших органов государственной власти РСФСР и началом работы 1-й сессии Верховного Совета РСФСР ВЦИК прекратил свою деятельность.

¹⁰ Чепурин Н. В. (1881–1947) — протоиерей, настоятель Покровско-Коломенской церкви, член Комиссии духовно-учебных заведений по организации Богословского института (1919–1920) и преподаватель кафедры русского султанства и раскола. В 1927 году защитил на Курсах магистерскую диссертацию. В 1946 году митрополит Григорий предложил его кандидатуру на должность ректора Московской духовной академии.

¹¹ См. Приложение, 1928 год.

¹² Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК) и Совета народных комиссаров (СНК) РСФСР от 8 апреля 1929 года — главный законодательный акт, регулирующий деятельность религиозных организации в СССР с 1929 по 1990 год. Под документом стояли подписи председателя ВЦИК М. И. Калинина, 1-го зам. председателя СНК РСФСР А. П. Смирнова и зам. секретаря ВЦИК А. И. Досова. Текст постановления был официально опубликован в № 96–98 газеты «Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК» от 26, 27 и 28 апреля 1929 года, после чего закон вступил в силу. Постановление содержало 68 статей и начиналось с отсылки к декрету «Об отделении церкви от государства и школы от церкви». В качестве религиозных объединений в документе рассматривались не религиозные конфессии в целом, а их низовые территориальные общины; особо оговаривалось, что ни религиозные объединения, ни съезды и их исполнительные органы не пользуются правом юридического лица, поэтому различные частно-правовые сделки, необходимые для обеспечения религиозной деятельности (наём церковного сторожа, закупка дров для обогрева молитвенного помещения, материалов для его ремонта и т. д.), могли заключаться только в частном порядке членами исполнительных органов религиозных объеди-

наряду с Декретом 1918 года и обозначило ужесточение религиозной политики. Но протоиерей Н. К. Чуков обнаружил, что в этом постановлении сохранён пункт 18, аналогичный таковому в Декрете 1918 года о допущении специальных Богословских курсов¹³. Протоиерей Николай начал подготовку необходимых документов для подачи ходатайства о возобновлении Курсов, но до сентября 1929 года митрополит Сергей присылал ему из Москвы сообщения о том, что вопрос о Курсах поднимать пока рано. Наконец в сентябре митрополит Сергей «дал команду» выезжать, и 2 октября 1929 года протоиереи Н. К. Чукова и Н. В. Чепурина принял главный консультант Комиссии по вопросам культов при Президиуме ВЦИК Н. П. Орлеанский¹⁴. Задав протоиереям ряд вопросов, не вполне соответствующих должности «консультанта по вопросам культов», ходатайство он принял, а на просьбу об ускорении дела ответил: «У нас и трудящиеся ожидают подолгу, следовательно, паразиты тем более могут ждать...». Чуть позже, когда протоиереи были уже в Ленинграде, о. Н. К. Чукову была передана фраза Орлеанского, что «рассмотрение ходатайства о Курсах отложено до декабря» (см. Приложение, 1929 год).

Ходатайство, как это видно из публикуемого дневника, подали «частные лица», то есть инициативная группа по восстановлению ВБК (они же учредители), но с поддержкой Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергея. Протоиереи ожидали решения о восстановлении Курсов до февраля-марта 1930 года, известного интервью митрополита Сергея о том, что «гонений нет» (Акты Святейшего Тихона 1994: 686–689), и его «Памятной записки» о нуждах Православной Патриаршей Церкви в СССР для тов. Смидовича (Акты Святейшего Тихона 1994: 689–691). О. Ю. Васильева объясняет,

нений или уполномоченными групп верующих. Запрещались сделки хотя и связанные с религиозным культом, но преследующие торгово-предпринимательские цели: аренда свечных заводов, типографий для печатания религиозно-нравственных книг и т. д. (ст. 11). (Никитин 2018: 201).

¹³ П. 18. Не допускается преподавание каких бы то ни было религиозных вероучений в государственных, общественных и частных учебных и воспитательных заведениях. Такое преподавание может быть допущено исключительно на специальных богословских курсах, открываемых гражданами СССР с особого разрешения Народного комиссариата внутренних дел РСФСР, а на территории автономных республик — с разрешения центрального исполнительного комитета соответствующей автономной республики (Исторические материалы: О религиозных объединениях — URL: <https://istmat.org/node/22769> (дата обращения: 20.01.2024)).

¹⁴ Орлеанский Николай Павлович (р. 1886); во время Гражданской войны был начальником Костромского ликвидационного подотдела губотдела юстиции, в 1924 году назначен ответственным секретарём по делам культов при ВЦИК (при главе секретариата П. Г. Смидовиче). В 1930 году официально должность у Н. П. Орлеанского была «главный консультант Комиссии по вопросам культов при Президиуме ВЦИК». Является автором книги, вышедшей в издательстве «Безбожник»: Орлеанский Н. Закон о религиозных объединениях РСФСР. — М., 1930.

насколько тесно эти события связаны, поскольку интервью митрополита было «платой» за возможность ему подать эту «Записку»¹⁵. Как следует из публикуемых дневниковых записей протоиерея Н. К. Чукова, именно эта «Записка» митрополита Сергия сдвинула с места дело богословских школ. Пункт 19 «Записки» говорил о богословской школе: «П. 19. Летом 1929 г. возбуждалось ходатайство об открытии в Ленинграде Высших богословских курсов Православной Патриаршей Церкви. Весьма желательно получить удовлетворение этого ходатайства, хотя бы в целях уравнивания нашего церковного течения с обновленчеством, у которого есть академия» (Акты Святейшего Тихона 1994: 691).

14 марта 1930 года управляющий епархией митрополит Серафим, вместе с рассказом об обстоятельствах появления упомянутого интервью митрополита Сергия, сообщил протоиерею Чукову, что митрополит Сергей находит благоприятным поднять вопрос о восстановлении Курсов, о чём он упоминает в п. 19 своей «Записки». 24 марта отец Николай уже был в Москве у митрополита Сергия, который сообщил ему, что вопрос о восстановлении богословской школы в Ленинграде уже разрешён ВЦИК, однако следует получить утверждение ходатайства ещё и в Административном Управлении НКВД¹⁶. В тот же день протоиерей там побывал, получил указания, какие ещё бумаги необходимо представить, вернулся к митрополиту Сергию, где их отпечатали, а владыка подписал, и через два дня Чуков отвёз их в НКВД (см. Приложение, 1930 год).

Сотрудник НКВД произвёл на протоиерея более благоприятное впечатление, чем «консультант по вопросам культов». Публикуемый дневник говорит о том, что как до поездок в Москву, так и после них протоиерей вынужден был общаться с местным сотрудником НКВД А. Д. Макаровым с устным отчётом и предоставлением всех бумаг, которые тот копировал.

¹⁵ В Европе и Америке всё громче раздавались протесты против гонения на Церковь в СССР. Второго февраля 1930 года папа Пий XI обратился к верующим мира с призывом молиться о спасении Русской Церкви. Это нарушало внешнеполитические планы СССР, который готовился вступать в Лигу Наций. Срочно потребовалось опровержение того, о чём писала зарубежная печать. Практическое осуществление этого мероприятия вновь было поручено Е. Тучкову. Он предложил митрополиту Сергию выступить на пресс-конференции перед журналистами с опровержением мирового общественного мнения о гонении на Церковь в СССР. В ответ Заместитель Местоблюстителя выдвинул свои условия участия в фарсе: власть принимает требования митрополита Сергия о значительном облегчении невозможного существования духовенства и клира в безбожной России (Васильева 2002).

¹⁶ Точное название этого подразделения НКВД — Административно-организационное управление (АОУ).

22 мая протоиерей Н. К. Чуков получил письмо из Москвы от В. Н. Страхова¹⁷, у которого он останавливался в поездках в Москву, в котором сообщалось, что вопрос о Курсах прошёл.

Отец Николай начал думать о библиотеке и подборе преподавателей для Курсов, а митрополит Серафим озаботился помещением для Богословского института, составил его план и записку и высказал пожелание, чтобы о. Николай отвёз это в Москву. В конце мая — начале июня протоиерей ещё раз съездил в Москву, был у митрополита Сергия на даче (в Перловке по Ярославской железной дороге), где составил сопроводительную бумагу от него, и отправил предложение митрополита Серафима о помещении и сопроводительную записку от митрополита Сергия в НКВД.

6 июня протоиерей Н. К. Чуков сделал последнюю в 1930 году запись в дневнике о том, что как будто «веет неблагоприятный для института ветер», а также что в его отсутствие ему домой звонил следователь Макаров. А уже 11 июня протоиерей Н. К. Чуков был арестован по «Академическому делу» (Александрова-Чукова «Единение...» 2019: 353–362).

Давний и верный соратник по просветительной и миссионерской деятельности, ещё в бытность владыки Сергия архиепископом Финляндскими и основателем Карельского православного братства (1907–1917 годы)¹⁸, протоиерей Н. К. Чуков (впоследствии — архиепископ и митрополит), помимо своего бесценного вклада в духовно-учебное дело Российской Церкви, на протяжении полувека вёл дневник, став тем самым летописцем эпохи. В его записях имеются сведения не только о собственной жизни, но и о многих событиях и людях. Особенно ценными являются записи о владыке Сергии, в частности «предпоследняя» перед арестом 1930 года: «4 июня [1930] Арх[иепископ] Сергей Гришин рассказал мне, что м[итрополит] Сергей получил письмо от м[итрополита]

¹⁷ Владимир Николаевич Страхов (1883–1938) — протоиерей, магистр богословия, с 1920 года проректор, с 1922 года ректор Московской духовной академии; в 1931 году был арестован и выслан в Архангельск; расстрелян в Ульяновске.

¹⁸ «Так дружными усилиями Православного Карельского братства, при горячем участии всех живых местных сил из духовенства и мирян Финляндской, Олонецкой и Архангельской Епархий, под постоянным непосредственным мудрым и заботливым руководством Высокопреосвященного Архиепископа Сергия, был своевременно остановлен панфинско-лютеранский натиск на православных карел, и Русская Карелия осталась, как и была искони, верною Православной Церкви и русской государственности. В этом великая заслуга покойного Святейшего Патриарха Сергия пред Православною Церковью и Родиной в бытность его Архиепископом Финляндским» (Григорий (Чуков) 2002: 36–37); Александрова-Чукова Л. К. Двести лет рядом с Финляндией, или Русский дух православного Карельского братства. — URL: https://ruskline.ru/analitika/2011/03/21/dvesti_let_ryadom_s_finlyandiej_ili_russkij_duh_pravoslavnogo_karelskogo_bratstva/ (дата обращения: 20.01.2024).

Петра, его оч[ень] удручившее. Тот, окружённый людьми неосведомлёнными, и сам не осведомлённый, пишет, чтобы м[итрополит] Сергей стал на прежний, чистый путь управления. Что это значит? Без Синода? С другим курсом политики? Странно¹⁹. М[итрополит] Сергей удручён, что вмешивается человек, который сидит за десятки тысяч верст и не знает условий здешних. Ехал бы и брал на себя всю тяжесть управления... Как всё трудно и как люди ещё более затрудняют и без того тяжёлое бремя, лежащее не плечах м[итрополита] Сергия» (Александрова-Чукова, Звонарёв 2021: 293–329).

У легализации высшего церковного управления, на которую пошёл в 1927 году Заместитель Местоблюстителя митрополит Сергей (Страгородский), была очень высокая для него цена. Владыка принял на себя основной удар несогласных с его политикой, как среди некоторых иерархов, так и среди духовенства и мирян. Яркий пример несогласия продемонстрировали иосифляне в Ленинграде, за ними последовали другие вожди так называемой правой оппозиции (Александрова-Чукова, Звонарёв 2021: 293–329), (Александрова-Чукова 2023: 86–144), (Александрова-Чукова 2022: 93–102). Не менее негативную реакцию «интервью» митрополита вызвало и у тех соратников, кто не знал, что это очередная провокация ГПУ. К тому же митрополит получил так огорчившее его письмо Местоблюстителя (Акты Святейшего Тихона 1994: 681–682). «Самым естественным, казалось бы, путём для митрополита был путь отшельничества в какой-нибудь глуши, где можно было и не прекращать богословских трудов» (Васильева 2002). Как писал протоиерей

¹⁹ Известно, что в приполярный посёлок Хэ в Обской губе радетели доставили Местоблюстителю материалы возмущённых «политикой митрополита Сергия». Также известно, что Местоблюститель в декабре 1929 года отправил Заместителю письмо, в котором в общих выражениях подверг его действия критике, просил вернуться «к прежнему строю церковного управления», «исправить допущенную ошибку, поставившую Церковь в унизительное положение, вызвавшее в ней раздоры и разделения и омрачившее репутацию её предстоятелей». Исходя из сроков отправки ревнителями материалов митрополиту Петру можно понять, что он мог получить только первое письмо митрополита Кирилла и первое ответное от митрополита Сергия. Благодаря такому ценному церковно-историческому источнику, как дневник протоиерея Н. К. Чукова, ныне стало известно, что письмо Местоблюстителя Заместитель получил и был им очень огорчён. Но «какая-либо критика Местоблюстителем действий ведущих представителей “правой” оппозиции автору не известна. Не известны, однако, также и бесспорные прямые выражения солидарности с ними», — пишет о. А. Мазырин. Это верное заключение, так как в письме Местоблюстителя нет указания и ни на одно конкретное деяние митрополита Сергия, которым он был особо недоволен, а только абстрактное «превышение полномочий», в том числе нет и указания на необходимость роспуска Временного Патриаршего Священного Синода, т. е. именно того, на чём настаивал митрополит Кирилл, когда писал митрополиту Сергию об «узурпации» им власти (Александрова-Чукова 2023: 111–112).

Н. К. Чуков (со слов управделами архиепископа Сергея (Гришина)), митрополит Сергей ещё и до получения письма Местоблюстителя, в начале т. н. переписки с митрополитом Кириллом в 1929 году, «не прочь» был просить Местоблюстителя назначить себе нового заместителя (Александрова-Чукова, Звонарёв 2021: 326).

Из 21-го пункта «Памятной записки» митрополита Сергея Смидовичу практически только один 19-й пункт при максимальной всесторонней поддержке митрополита Сергея руководством страны был дозволен протоиерею Н. К. Чукову. Но практически немедленно после этого он, уже в четвёртый раз в жизни при новом строе, очутился в застенках.

«Но назад дороги не было... Возникает вопрос: почему митрополит Сергей и дальше продолжал идти по предназначённому пути, видя, что долгожданного облегчения для Церкви и духовенства не наступает», — пишет О. Ю. Васильева и находит хороший ответ, который дал на этот вопрос Н. Бердяев²⁰.

Через 9 месяцев, проведённых в тюрьме, уже после своего освобождения по ходатайству дочери и по просьбе митрополита Сергея, протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике, что митрополиту Сергию около 23–24 февраля 1931 года «позвонили из ГПУ: “Какие у вас в Ленинграде арестованы важные священники? Можете написать о них ходатайство. Возможно их освобождение”. Сергей сейчас же написал ходатайство обо мне, Чепурине и Аникиеве и 25 февраля отослал. Затем через несколько дней к нему опять звонок оттуда же: “А за кого, собственно, из трёх Вы ходатайствуете?” Митрополит Сергей ответил: “Конечно, за Чукова”. И всё. Затем, когда я, освобождённый в тот же день вечером, послал м[итрополиту] Сергию телеграмму с благодарностью, он снова позвонил по телефону туда же, поблагодарил за меня и спросил об остальных. Ему ответили: “Хорошо, что и одного удалось освободить”, и только... В городе ждали освобождения прот. Н. В. Чепурина, о котором тем же

²⁰ Один из ответов дал Н. Бердяев в своей статье «Вопль Русской Церкви», оценивая позицию митрополита: «Героическая непримиримость отдельного человека, готового идти под расстрел, прекрасна, полновесна и вызывает чувство нашего восхищения. Но там, в России, есть ещё другой героизм, другая жертвенность, которые люди не так легко оценивают. Патриарх Тихон, митрополит Сергей — не отдельные, частные лица, которые могут думать только о себе. Перед ними всегда стоит не их личная судьба, а судьба Церкви и церковного народа как целого. Они могут и должны забывать о себе, о своей чистоте и красоте и говорить лишь то, что спасительно для Церкви. Это есть огромная личная жертва. Её принёс Патриарх Тихон, её приносит митрополит Сергей. Некогда эту жертву принёс св. Александр Невский, когда ездил в Ханскую Орду. Отдельный человек может предпочесть личное мученичество. Но не таково положение иерарха, возглавляющего Церковь, он должен идти на иное мученичество и принести иную жертву». Цит. по: (Васильева: 2002).

путём ходатайствовала его супруга» (Александрова-Чукова 2006: 595), (Александрова-Чукова «Единение...» 2019: 358–359).

После освобождения протоиерей Н. К. Чуков вернулся к настоятельству в Никольском соборе, где еженедельно проводил беседы с верующими. В отчёте по собору за 1932 год он поместил сообщение о том, что за 8 с половиной лет пребывания в Никольском соборе провёл 292 беседы²¹. В Ленинграде всё меньше оставалось как храмов, так и духовенства, а в 1935 году отец Николай Чуков был вновь арестован и на 5 лет выслан вместе с женой в Саратов.

«3 января 1942 г., — писал о. Николай Чуков, — я получил неожиданно от митроп[олита] Сергия из Ульяновска письмо от 10 декабря следующего содержания: “Дорогой протоиерей Николай Кириллович! Пишу Вам из Ульяновска (вообразите!), куда нас неожиданно эвакуировали ещё в октябре. Пишу почти официально, поэтому не буду распространяться. Я Вас давно имею в виду, а теперь как будто приходит время не только иметь в виду, но и поставить Вам на вид один вопрос. Кто Вас видел недавно, говорят, что Вы до сих пор сохраняете почти прежнюю бодрость. Зачем же Вам сидеть на каком-то инвалидном положении? Мне улыбается возможность использовать Ваши силы более продуктивно для Церкви Божией. Я разумею архиерейство и, конечно, с принятием монашества... Чего Вам продолжать “сиднем сидеть”? Препояшьте как муж чресла и выходите на делание! Буду ждать от Вас ответа, и хотелось бы утвердительного, но да будет во всём воля Божия, а не наша”»²². Утвердительный ответ протоиерей Николай дал Блаженнейшему позже, когда с прискорбием узнал о том, что в блокадном Ленинграде у него погибло трое детей.

Указом митрополита Сергия от 11 октября 1942 года о. Николай определён быть епископом Саратовским, а 15 октября за свою прежнюю духовно-учебную деятельность был возведён в сан архиепископа. В свои 72 года вдовый протоиерей принял монашеский постриг с именем Григория, Просветителя Великой Армении. В слове на своём наречении он обратился к владыке Сергию: «В полном сознании важности этих обстоятельств нынешнего времени я, прежде всего, влекусь к тебе, Блаженнейший Владыка, так как с дней юности я привык чтить в тебе

²¹ Григорий (Чуков), архиеп. Дневник. Тетрадь 38. Фрагмент. Рукопись (Архив Историко-богословское наследие митрополита Григория (Чукова) © Л. К. Александрова. СПб., 2024 (далее — Архив митрополита Григория).

²² Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 34. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

и особенную мудрость, и нравственную доблесть, и редкую благостность, и влекусь с дерзновенной мольбой, как некогда пророк Елисей обращался к своему учителю пророку Илии: в эти тяжкие времена “да будет дух иже в Тебе, сугуб во мне” для вящей пользы служения делу Христову»²³.

Возвращаясь к октябрю 1943 года и к ответу митрополита Сергия Сталину, что «у нас будут бог[ословские] курсы для получивших общее среднее образование», то он вполне понятен, так как, во-первых, семинарии открывать было рано как за недостатком преподавательского состава, так и из-за низкой подготовленности поступающих. А во-вторых, владыка знал, что у архиепископа Григория в портфеле имелся утверждённый в 1929–1930 годы проект Богословского института, и ему только нужно было подготовить инструкцию в развитие Положения и программы по предметам²⁴. Поэтому следует особо отметить, что, когда 29 октября 1943 года митрополит Сергей, архиепископ Григорий и др. архиереи обсуждали с Г. Г. Карповым подробности открытия Богословского института в Москве, утверждения доклада архиепископа Григория Совнаркомом уже не потребовалось.

Как издатель материалов историко-богословского наследия митрополита Григория, я затрудняюсь примерно сосчитать, сколько десятков «Положений» и других документов о богословских школах как до 1943 года, так и после, когда владыка возглавил Учебный комитет при Св. Синоде (Положение об академиях, о семинариях, о заочном секторе, учебные планы, доклады и записки и т. д.), он составил.

«Владыка Сергей выбрал компромисс с властью, встав на путь мученичества через своё унижение и поправление ради спасения Церкви» (Васильева 2002) — то есть митрополит пошёл на «свою Голгофу». Справедливость и правильность слов О. Ю. Васильевой демонстрируют события сентября 1943 года, когда советская власть сделала свой вполне прагматический выбор между Патриаршей Церковью и обновлениями, хотя те тоже делали патриотические воззвания и пожертвования на Красную армию. Дело в том, что к началу войны у митрополита

²³ Чуков Н. К., прот. Слово при наречении во епископа Саратовского (13 октября 1942 г.) // Григорий (Чуков), митр. Избранные слова, речи и статьи. Сборник. Л., 1954. Машинопись (Архив митрополита Григория).

²⁴ 4 октября в Саратове архиепископ писал: «Всё время подготавливаю бумаги для Москвы. Вчера подготовил “Инструкцию” в развитие “Положения” о Бог[ословском] институте, так что можно было бы сразу её и утвердить вместе с “Положением”. Подыскал все б[ывшие] программы по предметам курса Института, оставшиеся от Петрогр[адского] бог[ословского] института и Высших бог[ословских] курсов в Ленинграде» (Александрова-Чукова 2023: 137).

Сергия была хоть и практически истреблённая, но с 1927 года легализованная организация, а кроме того, с 1930 года имелся ещё и утверждённый на всех уровнях тогдашней власти проект богословской школы, если и нереализованный, то по независящим от инициаторов причинам. Легализацией Заместитель Патриаршего Местоблюстителя митрополит Сергей (Страгородский) на 10 лет сумел отсрочить волну массового жестокого насилия в отношении Церкви и священнослужителей, а «интервью» 1930 года способствовало утверждению проекта богословской школы, который в конечном итоге дождался своего воплощения.

«Как же победить “сергианство” и возможно ли это?» (Фирсов 2005: 269) — вопрошает современный автор, б. профессор СПбГУ, а ныне профессор кафедры церковной истории Санкт-Петербургской духовной академии, созданной владыкой Григорием в полуразрушенном бомбёжкой историческом здании в Ленинграде в 1945 году (Александрова-Чукова, Галкин: 68–89). А почему нет, — ведь на данной кафедре под руководством о. Г. Митрофанова²⁵ некоторые сотрудники над этим давно и успешно работают, поскольку ведь «каждое поколение пишет “свою историю”, по-своему расставляя акценты и по-своему интерпретируя, перепроверяя “факты прошлого”. Историк живёт и работает в определённом времени, которое оказывает влияние на ход его профессиональной деятельности. Абстрагироваться от “своего времени” нельзя, оно неизбежно влияет на восприятие прошлого... людям свойственно забывать прошлое, свойственно “переформатировать” его, порой изменяя той исторической правде, которая была установлена ранее» (Фирсов 2023: 163). «Переформатирование» истории духовно-учебного заведения, в котором он трудится, цитированный выше С. Л. Фирсов делает примерно так: поскольку «жертва собственных амбиций» (Фирсов 2005: 267) патриарх Сергей не пошёл «сразу на свою Голгофу» (Фирсов 2005: 216) вместе со «страстным любителем церковного образования» (Фирсов 2004: 85) митрополитом Григорием, то каким образом и кем в годы лихолетья были созданы духовные школы — во-первых, самим нужно забыть. А во-вторых — студентам не рассказывать о том, что только благодаря тому, что патриарх Сергей сохранил православную церковную организацию, митрополит Григорий смог открыть духовную школу. Думаю, что по

²⁵ О протоиерее Георгии Митрофанове. Орудие раскола. — URL: https://ruskline.ru/news_rl/2023/07/05/orudie_raskola (дата обращения: 20.01.2024).

молитвам других «страстных любителей церковного образования» новомучеников Петроградских сщмч. Вениамина и мч. Юрия²⁶.

И неловко объяснять профессору, что «на свою Голгофу» высшего церковного управления «в тисках НКВД» митрополит Сергей пошёл и что «Голгофы» бывают разные... как, впрочем, и университетские профессора. В своё время, после закрытия академии и семинарии, в Петрограде были другие профессора — В. Е. Тищенко и Л. П. Карсавин, академик А. А. Шахматов — прихожане университетской церкви, а также её староста академик Б. А. Тураев, составивший службу всем российским святым. Они внесли свой решающий вклад в появление Богословского института в Петрограде²⁷, который стал первой ступенью на долгом пути к нынешним духовным академиям и семинариям.

22 июня 1919 года в университетской церкви в слове в день памяти Всех русских святых настоятель протоиерей Н. К. Чуков говорил: «Так велика была сила обаяния личности Христа, сила Его властного слова, Его любящего и влекущего взгляда, что будущие апостолы не задумываясь бросили всё и пошли, увлечённые Им, Его голосом, Его личностью, ничего не ожидая для себя... их влекло только сердце, жаждавшее истины и добра. Завидная цельность натуры, завидная непосредственность чувства, решительность характера!.. Именно такие характеры, такие люди и нужны были Христу, чтобы пронести по всей вселенной новое учение, чтобы перевернуть нравственно мир, чтобы влить в него оздоровительную струю духовной жизни. Потому что только такие натуры, безраздельно, а не “кое-как” отдающиеся идее, делу, — действительно могут совершать великие дела, потому что — сами энтузиасты, сами увлечённые, — они заражают этим энтузиазмом других и увлекают за собою. Сегодня вместе с вами как раз мы творим воспоминание о всех святых, просиявших благочестивой жизнью и делами в Русской земле. И вот в лице этих русских святых угодников мы точно так же видим в каждом

²⁶ Новицкий Юрий Петрович (1882–1922) — мученик, профессор правоведа и педагог, мирянин, ближайший соратник протоиерея Н. К. Чукова, в 1920–1922 годы председатель правления «Общества православных приходов Петрограда и его губернии», благодаря которому Богословский институт в Петрограде смог состояться.

²⁷ «11/24 августа [1919 г.] Что касается самого открытия Богословского института, то Щербову (Иван Павлович, 1873–1925 — инициатор создания института и его проректор. — Л. А.-Ч.) посоветовали, чтобы ходатайство об этом пред Комитетом Просвещения было возбуждено, но не от имени Митрополита, а от лица приходских советов епархии. Я взял это ходатайство и собрал подписи Б. А. Тураева, В. Е. Тищенко, А. А. Шахматова и Л. П. Карсавина — всех профессоров и даже двух академиков. Подписи их и легли в основу» (Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 15. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория)).

проявление той же черты — решительности, непосредственного чувства, всецелой бесповоротной отданности Христу, всецелого служения той или иной идее, тому или иному делу. Каждый из них — этих святых угодников русских — так же, как апостолы, услышал в душе голос Иисуса Христа «иди за Мной»²⁸.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл писал: «Исключительная роль в возрождении не только Ленинградской академии, но всего духовного образования в нашей Церкви принадлежит митрополиту Ленинградскому и Новгородскому Григорию (Чукову). Как в своё время святитель Филарет Московский стоял у истоков открывшейся в 1809 году Петербургской духовной академии, так и митрополит Григорий посвятил становлению и развитию богословского образования в возрождённой после Великой Отечественной войны духовной школе всю свою творческую энергию, богатый опыт и знания»²⁹.

Вот уже 80 лет подвижническими трудами Святейшего Патриарха Сергия и митрополита Григория (Чукова), всецело служивших делу Христову и безраздельно — своему делу, учение Христово и Его Слово несут русскому народу добрые пастыри из стен, открытых в годы лихолетья духовных академий и семинарий.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ИЗ ДНЕВНИКА ПРОТОИЕРЕЯ Н. К. ЧУКОВА, 1928–1930 ГОДЫ 1928 ГОД

17/4 августа, пятница, 6 ч[асов] веч[ера]³⁰. Переживаю кошмарные дни: закрыты наши Курсы... В понедельник 13 авг[уста]... пришла

²⁸ Слово в неделю 2-ю по Пятидесятнице, на память всех святых, в Российской Церкви просиявших, сказанное протоиереем Н. Чуковым (митрополитом Григорием) в университетской церкви в Петрограде 22 (9) июня 1919 г., повторенное за литургией в Николо-Богоявленском соборе 3 июля (20 июня) 1932 г. — URL: https://ruskline.ru/analitika/2011/06/27/pamyati_russkih_svyatyh_i_russkih_liturgistov/ (дата обращения: 20.01.2024).

²⁹ «В тяжёлые времена хрущёвских гонений на Церковь неоценимую помощь и поддержку Ленинградской духовной академии оказал приснопамятный митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим (Ротов). Благодаря его мудрости и усилиям от духовных школ была отведена угроза закрытия». (Патриаршее поздравление по случаю празднования 65-летия возрождения Санкт-Петербургских духовных школ. — URL: <https://old.spbda.ru/publications/patriarshhee-pozdravlenie-po-sluchayu-prazdnovaniya-65-letiya-vozhrojdieniya-sankt-peterburgskih-duhovnyh-shkol/> (дата обращения: 20.01.2024).

³⁰ Все даты в источнике имеют нумерацию и по старому, и по новому стилю с указанием времени (часа) написания и дня недели, но в публикуемых ниже фрагментах дневника для упрощения восприятия даты указаны только по новому стилю, с сохранением в отдельных необходимых случаях дня недели.

какая-то девица с бумагой о запрещении курсов. Я спустился вниз, и эта девица оказалась в[ременно] и[сполняющей] д[олжность] инспектора стола союзов и обществ т. М. А. Киселёва, которая предъявила мне мандат с предложением ей ликвидировать В[ысшие] Б[огословские] Курсы на основании постановления Ленсовета от 31 июля 1928 г. С нею представитель Госфонда, какой-то Гениз³¹ (еврей). Приступили к описи имущества, находившегося в аудиториях, и к запечатанию самых аудиторий... Вечером на другой день я созвал экстренное заседание Правления... Послали запрос о причинах закрытия в Лен[инградский] Исполком... ещё раньше, во вторник я послал спешной почтой донесение М[итрополиту] Сергию о закрытии курсов, а вечером — телеграмму М[итрополиту] Серафиму.

30 августа. Накануне Успения... пришла мысль, что можно бы попытаться ходатайствовать об открытии Миссионерского института ввиду необходимости борьбы со страшно растущим сектантством, на что обращали внимание сами власти и о чём в прессе они постоянно пишут. М[ожет] б[ыть], под этим флагом возможно было бы восстановить Бог[ословский] Институт с ярко противосектантским и вообще миссионерским направлением. Это будет нечто новое и, по-видимому, для власти приемлемое. При приёме, конечно, провести строгую фильтрацию, а женщин совершенно не принимать. Надо обмозговать...

3 сентября. В. Б. Шкловский³² принёс проект Миссионерско-пастырского Института. Несколько отделать надо и можно бы представить; предварительно хочу собрать преподавателей, чтобы обсудить.

10 сентября. Эти дни занимался составлением докладной записки о Миссионерском Институте. Вчера у о. Карпа собрались: я, о. Петровский, Чепурин, Лебедев, Аникиев и Мироносицкий³³. Я рассказал подробно историю ликвидации и предположительные причины... изложил затем свои соображения о Миссионерском институте. Обсуждали и пришли к выводу, что сначала попробовать ходатайство о восстановлении В[ысших] Б[огословских] Курсов; если не удастся (что более,

³¹ Прочтение предположительное.

³² Владимир Борисович Шкловский (1889–1937) — лингвист, на ВБК преподавал латинский язык.

³³ Ректор Курсов, проф. прот. Н. К. Чуков преподавал церковное проповедничество; проректор, проф. прот. А. В. Петровский преподавал Свящ. Писание ВЗ и древнееврейский язык; прот. В. Ф. Лебедев преподавал нравственное богословие, П. П. Аникиев преподавал пастырское богословие и историю русской религиозной мысли; профессор П. П. Мироносицкий преподавал греческий, церковнославянский языки и пение.

чем вероятно), то настойчиво добиваться разрешения на открытие Пастырского Института в силу положения Инструкции НКЮ о допущении в каждой епархии одной паст[ырской] школы. И в последнюю очередь выдвинуть вопрос о Миссионер[ском] Институте как такого учреждения, которое: 1) носит специфическую и — по прежнему характеру миссионерства — одиозную окраску; 2) восстановит против нас такую мощную организацию, как сектантство в настоящее время.

С ходатайством, конечно, надо ехать в Москву. Однако я один отказался ехать, и решили, чтобы ехали Чепурин и я. Это лучше: в случае неудачи не будут сваливать вину на одного... Решили также, чтобы сообщить о нашем намерении ходатайствовать о восстановлении духовной школы Ленсовету, а может быть, и ГПУ... Попробую я толкнуться к Н. А. Морозову³⁴, чтобы найти ход к Горькому, который сейчас в Москве. Сегодня утром был о. Карп, прямо от Шляпина³⁵. Тот советовал подать во ВЦИК. Я написал бумагу, сейчас вместе с Чепуриным проредактировали; о. Карп отвезёт её Комарову³⁶ лично, числа 17–19, когда тот приедет.

19 сентября. Сейчас был о. Карп из Смольного. Виделся сначала с секретарём Комарова Зайцевым, который имел уж у себя дело о ликвидации Курсов. Он говорил, что курсы начали уже «самоликвидацию», что «часть книг была уже вывезена» (!?). Отец Карп крайне удивился этому и энергично возражал. Тогда Зайцев просил его зайти в пятницу или понедельник для окончательного ответа. Зная, что Комаров уже принимает, о. Карп просил Зайцева доложить о нём. Комаров принял о. Карпа очень внимательно, выслушал, прочитал нашу бумагу, сказал, что она очень хорошо составлена, но возразил, что: 1) надо было сразу после постановления Совета обращаться (мы получили извещение через 13 дней и сразу обратились); 2) что это постановление коллегии и он единолично не может его отменить; 3) что если это

³⁴ Николай Александрович Морозов (1854–1946) — революционер и учёный, бывший народовец, шлиссельбургский узник, в общей сложности проведший в заточении 28 лет, где написал книги по астрономии, космологии, физике, химии, математике, геофизике, метеорологии, воздухоплаванию, авиации, истории, философии, политэкономии, языкознанию, сделал открытия в ряде наук и изучил несколько языков. С 1918 года — директор института им. Лесгафта, с 1932 года почётный член Российской академии наук по физико-математическому отделению.

³⁵ Шляпин — начальник церковного стола Центрального района Ленинграда.

³⁶ Комаров Николай Павлович (настоящие фамилия и имя Собинов Фёдор Евгеньевич; 1886–1937) — партийный и государственный деятель, член Коммунистической партии с 1909 года, в 1926–1929 годы председатель Ленгорисполкома, затем на государственной работе, член Президиума ВЦИК и ЦИК СССР; репрессирован; реабилитирован посмертно.

учреждение — единственное на территории Союза, то это очень важно, как мотив ходатайства; 4) только ВЦИК может отменить решение Ленсовета, и 5) подать во ВЦИК необходимо не через Ленсовет, а непосредственно, приложив копию постановления Ленсовета, которую секретариат обязан выдать.

Поблагодарив, о. Карп обратился к нач[альнику] канцелярии Иванову за копией постановления. Тот по-прежнему ответил, что не имеет права. На возражение о. Карпа, что это — слова самого Комарова, Иванов сбегал к Комарову и потом сообщил о. Карпу, что ВЦИК «затребует от нас всё дело», конечно.

Что касается самого «дела», то оно очень тоненькое, всего из 3-х бумажек каких-то, с текстом которых о. Карп не успел ознакомиться. Докладная часть протокола начинается словами «слушали сообщение Адм[инистративного] Совета о деятельности...» и краткое постановление, вероятно, о «нецелесообразности существования Курсов».

Значит, надо ехать в Москву и подавать ходатайство во ВЦИК. Надо запастись письмами к власти имущим. Надо поговорить с Митрополитом³⁷.

29 октября [1928 г.] О[тец] Карп всё хлопочет о поездке в Москву для поддержки ходатайства о Курсах. Я оттягиваю, потому что считаю несвоевременным: в газетах и в жизни ведётся упорная и сильная борьба с религией (ряд статей в газетах, закрытие и разборка храмов, вербовка научных работников Шпицбергом³⁸, недавно приехавшим сюда для участия в журнале «Атеист»). В это ли время откроют нам курсы?! А между тем в обновленческом Институте разрешают устроить церковь, об освящении которой объявлялось в Казанском соборе!

1929 ГОД

27 апреля. Сегодня получен номер «Известий» от 26 апреля, где напечатано новое положение о религиозных объединениях. Там разрешается иметь специальные богословские курсы.

18 мая. Вчера с о. Чепуриным были у Макарова... вопрос о восстановлении курсов; оставил записку. Надо делать Положение. Наклон,

³⁷ Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 28. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

³⁸ Шпицберг Иван Анатольевич (1880–1933) — антирелигиозный деятель, пропагандист; выпускник юридического факультета С.-Петербургского университета, был присяжным поверенным; после революции сотрудник различных советских «комиссариатов» и «управ», юрисконсульт и следователь VIII отдела Наркомюст; активно участвовал в процессах над духовенством, принимал участие в издании журнала «Революция и церковь». С 1921 года организатор и руководитель научного общества и издательства «Атеист».

по-видимому, в сторону мало благоприятную. Всё говорил о составе слушателей — классово неблагонадёжном. Я предложил бы отбирать подписку от поступающих в политической лояльности, а о. Н. В. Чепурин добавил, что мы могли бы предоставлять списки поступающих в ГПУ для отвода неподходящих элементов. Как будто отговаривал устроить в Москве и не Курсы, а Академию, «чтоб выпускать настоящих учёных». Я на это сообщил свой проект повышения учебной квалификации чрез вступительный экзамен. Обещал дать ответ через неделю.

24 мая. Неожиданно приехал Пр[еосвященный] Сергей Гришин³⁹ из Полтавы ... привёз из Москвы сообщение от м[итрополита] Сергия, что о Курсах сейчас вопрос лучше не возбуждать, чтобы не получить отказа, который повредит при дальнейшем ходатайстве.

2 сентября. Составил представление м[итрополиту] Сергию по поводу нашего ходатайства об открытии Бог[ословского] Института с просьбой 1) поддержать наше ходатайство пред гражданской властью как личным обращением, так и мотивированным постановлением Св. Синода, которое мы могли бы представить в НКВД вместе о своим ходатайством, и 2) ввиду того что открываемый П[равославный] Бог[ословский] Институт есть пока единственная высшая Бог[ословская] школа патриаршей ориентации на всём пространстве СССР, — в случае его открытия, придав ему всесоюзное значение и оповестить об этом епархиальных преосвященных, оказать, след[овательно], материальную поддержку путём организации сбора добровольных пожертвований на его содержание по всем епархиям. Наметились также пункты письма М[итрополиту] Сергию по этому поводу и вопросы, которые, если придётся, поставить в Синоде по поводу организации Бог[ословского] Института, приёма в него слушателей и содержания его.

13 сентября. Пятница. Во вторник я отправил м[итрополиту] Сергию письмо и представление и ходатайство, прося Синод поддержать его и гарантировать нам содержание Института сбором во всех епархиях.

24 сентября. Сегодня получил из Москвы извещение, что М[итрополит] Сергей приглашает приехать после 16/29. IX. Это хорошо. Надо сегодня сговориться с Н. В. Чепуриным о дне выезда.

³⁹ Сергей (Алексей Николаевич Гришин; 1889–1943) — архиепископ Горьковский и Арзамасский; окончил Олонецкую духовную семинарию в Петрозаводске, где ректором был о. Н. К. Чуков; в описываемое время — управделами Св. Синода, архиепископ Киевский.

6 октября. Воскресенье. [2 октября]⁴⁰ в среду около 12 ч[асов] дня отправились во ВЦИК. Там — очередь огромная к дежурному секретарю (т. Войт) и члену ВЦИК — т. Чалову. Смесь племён, наречий, состояний.

Гл[авным] образом с жалобами на притеснения в хлебозаготовке, на неправильное лишение прав, закрытие церквей и проч. Два часа простояв в очереди, мы добрались наконец до деж[урного] секретаря и получили от него пропуск в комн[ату] 19 к тов. Орлеанскому. Это — прежний мелкий конторский чиновник, во время революции выдвинувшийся, как говорят, тем, что повёл резкое выступление у себя в Костроме, где был столоначальником консистории, — против Церкви, духовенства и вообще культа и попал т[аким] о[бразом] в «большие люди».

Ознакомившись с нами, поинтересовавшись, не епископы ли мы и какой «формации» священники — давнего поставления или новые (к чему это было нужно?), он внимательно прочёл наше ходатайство. На бумагу Синода сказал, что по ст. 18 Положения открытие специальных курсов разрешается не религ[иозным] объединениям как не имеющим юридич[еских] прав, а физическим лицам. Мы ответили, что Синод только «поддерживает» наше ходатайство, а ходатайствующие мы — частные лица, преподаватели б. курсов. Поинтересовавшись историей наших курсов, почему-то удивившись их разрешению (вообще проявлял ряд тупых «удивлений» — удивлён, напр[имер], что у нас ещё есть тоже Синод!..), поговорили о необходимости «наконец» войти в рамки закона, и сообщил, что в пятницу доложит Смидовичу. На нашу просьбу об ускорении дела ответил: «у нас и трудящиеся ожидают подолгу, след[овательно], паразиты тем более могут ждать...»

В [пятницу] в шестом часу были у м[итрополита] Сергия. Застали за чаем с ... Побеседовали о Ленинграде... м[итрополит] Сергей дал письмо Владыке Серафиму... В 9 ½ часа выехали из Москвы.

17 октября. В понедельник доложили митрополиту о результатах поездки в Москву. В воскресенье я получил от Серёжи Страхова письмо, что Орлеанский ответил ему одной только фразой, что «решение об открытии БПК отложено до декабря»⁴¹.

⁴⁰ Запись сделана автором 6 октября по возвращении из Москвы. В среду предположительно 2 октября в 11 часов утра протоиереи Н. К. Чуков и Н. В. Чепурин были в Москве у митрополита Сергия, но ввиду заседания Синода встреча была недолгой. Протоиереи получили представление Синода о поддержке своего ходатайства перед ВЦИК, повидались с некоторыми епископами и затем оправались во ВЦИК.

⁴¹ Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 29. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

1930 ГОД

20 февраля. Много шума делает сейчас среди народа опубликованное интервью московских и иностранных корреспондентов с м[итрополитом] Сергием, который в своих ответах не осветил фактической стороны дела, и его ответы разошлись с действительностью. Все страшно смущены, и вчера многие обращались ко мне после беседы и присылали записки и письма, прося осветить положение дела. Я пока говорил, что сам знаю не больше их. Сегодня в Еп[архиальном] совете я сообщил обо всём этом и просил указаний. Епископы слишком спокойно к этому относятся по политическим соображениям. Я всё-таки думал бы, что нашему митрополиту [Серафиму] следовало бы в частном порядке поставить м[итрополита] Сергия в известность о фактическом положении дела у нас, чтобы хотя можно было бы сослаться на это. Пока же придётся говорить, что обстоятельства неизвестны и судить о них трудно.

14 марта. Вчера из заседания Еп[архиального] совета меня вызвал Владыка митрополит, рассказал обстоятельства происхождения интервью м[итрополита] Сергия с корреспондентами (письмо архиеп[ископа] Волинского, заподозрение участия в нём м[итрополита] Сергия, угроза ликвидации всей группы, требовали реабилитации, присылка корреспондентов с готовым проектом, уверенность м[итрополита] Сергия, что поймут не его редакцию и согласие на подпись) (Александрова-Чукова, Звонарёв 2021: 327), показал памятную записку м[итрополита] Сергия к Смидовичу⁴² (раньше Смидович не имел никаких сношений с М[итрополитом] Сергием) и сообщил о том, что М[итрополит] Сергей находит благовременным поднять вопрос о восстановлении Б[огословско-] П[астырских] Курсов, о чём он упоминает в п. 19 своей записки. Я вчера же написал о. Н. В. Чепурину, чтобы он заготовил представление от имени Вл[адыки] Митрополита. М[ожет] б[ыть], и удастся добиться восстановления, но оч[ень] трудно будет устроиться с финансами, с квартирой, с библиотекой, а главное — с составом слушателей, которые теперь, при разновидности группировок, могут вносить смуту

⁴² 8 апреля 1929 года, одновременно с принятием постановления «О религиозных объединениях», была образована Комиссия по вопросам культов при Президиуме ВЦИК во главе со Смидовичем. Комиссия должна была заниматься реализацией религиозного законодательства, прежде всего нового постановления. Однако регулярные заседания Комиссии начались только в 1930 году, поэтому вопросами правового регулирования религ. политики продолжал заниматься НКВД РСФСР (Никитин 2018: 201).

в умы и свёртывать на политическую сторону.хлопот м[ожет] б[ыть] много с этим.

15 марта. Сейчас был у Митрополита и о. Н. В. Чепурина. Митрополит подписал представление о Б[огословско-] П[астырских] Курсах на имя Смидовича, я сегодня же его отправил. У о. Н. В. Чепурина ознакомился с сообщением в Ленин[градской] Правде от имени ВКПб, где осуждается искривление линии по насаждению колхозов и решительного запрещения административно закрывать церкви, «фиктивно прикрывая это постановлениями групп населения»... а также не допускается издевательство над религ[иозными] чувствами верующих. Наконец-то.

23 марта. Воскресенье. В среду был у митрополита, который высказал свои пожелания, чтоб Курсы имели уклон пастырский, чтоб не принимались женщины... и предупредил, чтобы я не брал с собой никаких писем, так как Пр[еосвященного] Алексия в Бологом обыскивали. После Митрополита я позвонил А. Д. Макарову о своей поездке, и — получилась задержка: потребовал мои материалы переслать к нему, снять с них копии для Москвы и лишь по получении оттуда ответа ехать не раньше субботы. В пятницу мне материалы были возвращены, и я решил ехать в воскресенье — сегодня, т. к. выезд в субботу ...лишал меня возможности участвовать в выносе креста.

27 марта. Четверг. Сегодня вернулся из Москвы... В понедельник в 9 $\frac{1}{4}$ ч. был в Москве, проехал к В. Н. Страхову. Оказывается, он писал мне, так как хотел возбудить вместе со мной и о Московской Дух[овной] Академии. В 11 утра я был уже у м[итрополита] Сергия. Тот рассказал мне, что в Адм[инистративном] Управлении НКВД дали указания о том, что именно надо предоставить туда для рассмотрения, так как принципиально вопрос о восстановлении богосл[овской] школы в Ленинграде уже разрешен ВЦИКом.

Я поехал в Адм[инистративное] Управление. Там т. Антонов, очень приличный человек, деликатный, разъяснил мне, что надо предоставить, и дал соответствующие указания. Я вернулся к м[итрополиту] Сергию, рассказал всё и занялся приготовлением нужных бумаг, которые в большинстве у меня уже были. Понадобилось: Положение о бог[ословском] Институте, Учебный план, состав преподавателей, смета и анкета об учредителях. В 3-х экземплярах. Кроме того, препроводительная бумага, в которую по предварительном разговоре с Антоновым внёс вопросы 1) о предоставлении нам помещения, 2) о возвращении инвентаря и библиотеки и 3) о разрешении повсеместного сбора средств. Всё это,

мною заготовленное, было перепечатано в канцелярии Митрополита. М[итрополит] Сергей в этот день оставил меня у себя обедать. Во вторник утром я заехал к нему, взял заподписанные⁴³ бумаги и отвёз их Антонову. Тот внимательно их рассмотрел и остановился на трёх пунктах «Положения»... Я дал объяснение⁴⁴. Он хотел докладывать на другой день, в среду, или через 10 дней (у них десятидневка).

Во всяком случае, сказал он, в принципе вопрос разрешается. На мой вопрос о возможности открытия бог[ословской] школы и в Ленинграде и в Москве он сначала ответил «или — или», а потом, вспомнив, сообщил, что разрешено только восстановление закрытых Курсов в Ленинграде. Что же касается Москвы, то только вероятно в дальнейшем как-то возбудить вопрос.

Всё это я сразу же доложил м[итрополиту] Сергию в заседании Синода.... В среду утром был у м[итрополита] Сергия, вручил ему памятку о том, что именно надо провести постановлением Синода по разрешении вопроса Граждан[ской] властью (утвердить положение, план, состав, смету, оповестить нек[оторых] Епарх[иальных] преосвященных для посылки студентов, их же, наконец, на уполномочие учредителям на организацию и выбора состава). Так всё пришло, по-видимому, к успешному концу — нужна была настойчивость, на недостаток которой указывал м[итрополиту] Сергию и Смидович. Ездил в Москву в спальном вагоне. Здесь по приезде доложил всё Вл[адыке] Митрополиту.

30 марта. В пятницу сообщил всё Макарову о своей поездке. Он подробно написал. Я изложил всё, где был и что представил, как и результаты.

22 мая. Четверг. В воскресенье получил от о. В. Н. Страхова письмо с извещением, что вопрос о Бог[ословском] Институте прошёл и на днях будет у нас. Слава Богу. Вечером сообщил об этом по телефону Митрополиту⁴⁵.

⁴³ Так в источнике.

⁴⁴ К настоящему времени сохранились документы: Православный Богословский институт в Ленинграде. Положение. Проект. 1928–1929 гг. // Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 3а (Церковно-исторические документы из личного архива митрополита Григория (Чукова), д. 87, л. 1–5; Высшие Богословские курсы в Ленинграде. Инструкция в развитие Положения. 1928 г. // Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 3а, д. 85, л. 1–7.

⁴⁵ Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 30. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея Руси, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти 1917–1943 гг. : в 2 ч. / сост. М. Е. Губонин. — М., 1994. — Ч. 2. — С. 509–513.

Александрова-Чукова Л. К. Архиепископ Григорий (Чуков) о положении духовенства к началу войны, открытии собора в Саратове и приеме в Кремле 4 сентября 1943 года // Вестник церковной истории. — 2022. — № 1/2 (65/66). — С. 84–119.

Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды. К 50-летию преставления // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. — 2007. — Вып. 34. — С. 17–131.

Александрова-Чукова Л. К., Звонарёв С., прот. Высшее управление Русской Православной Церкви по дневникам протоиерея Н. К. Чукова 1925–1930 гг. // Вестник церковной истории. — 2021. — № 1/2 (63/64). — С. 293–329.

Александрова-Чукова Л. К. «Единение цвета науки и Церкви...», или До Петроградского процесса 1922 г. и после «Академического дела» 1929–1931 гг. (по материалам дневников митрополита Григория (Чукова) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. — 2019. — № 4 (28). — С. 324–396.

Александрова-Чукова Л. К. Архиепископ Григорий (Чуков) о Соборе епископов 1943 г. и ведущей роли патриарха Сергия в сохранении патриаршества и единства Русской Православной Церкви // Вестник церковной истории. — 2023. — № 1/2 (69/70). — С. 86–144.

Александрова-Чукова Л. К. Богословский институт в Петрограде (1920–1923 гг.) как первый этап на пути восстановления духовных школ в виде академий и семинарий // Вестник церковной истории. — 2020. — № 3/4 (59/60). — С. 251–330.

Александрова-Чукова Л. К. Григорий (Чуков Николай Кириллович, митр. Ленинградский и Новгородский) // Православная энциклопедия. — М., 2006. — Т. 12. — С. 592–598.

Александрова-Чукова Л. К. Петроградский процесс 1922 г. // Православная энциклопедия. — М., 2019. — Т. 56. — С. 273–278.

Александрова-Чукова Л. К., Галкин А. К. «От первого лица»: Богословско-пастырские курсы в Ленинграде в дневниках, резолюциях и письмах митрополита Григория (К двум 75-летним юбилеям открытия духовных школ: 22 ноября 1945 г. и 14 октября 1946 г.) // Христианское чтение. — 2021. — № 3. — С. 68–89.

Васильева О. Ю. Февральская пресс-конференция митрополита Сергия — историческое осмысление и историческое наследие // История Русской Православной Церкви в XX веке (1917–1933 гг.): Материалы конференции в г. Сэнтендре (Венгрия) 13–16 ноября н. ст. 2001 г. — Мюнхен, 2002. — С. 384–405.

Григорий (Чуков), архиеп. Учреждение духовно-учебных заведений // Журнал Московской Патриархии. — 1943. — № 3. — С. 22–24.

Григорий (Чуков), архиеп. Финляндский период деятельности Святейшего Патриарха Сергия: 1905–1917 гг. // Имперский курьер. — 2002. — № 2. — С. 36–37.

Никитин Д. Н. «О религиозных объединениях» // Православная энциклопедия. — М., 2018. — Т. 52. — С. 201.

Одинцов М. И. Патриарх Сергей. — М., 2013. — 395 с.

Одинцов М. И. Русские патриархи XX века. Судьбы Отечества и Церкви на страницах архивных документов. — М., 1999. — 334 с.

Фирсов С. Л. Апостасия. «Атеист Александр Осипов и время гонений на Русскую Православную Церковь». — СПб., 2004. — 286 с.

Фирсов С. Л. Время в судьбе: Святейший Сергей, Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский). О генезисе «сергианства» в русской церковной традиции XX века. — СПб., 2005. — 205 с.

Фирсов С. Л. Мифологическое восприятие прошлого: историческая наука в контексте легенд и мифов // Христианское чтение. — 2023. — № 4. — С. 159–170.

Сведения об авторе:

Лидия Константиновна Александрова-Чукова — кандидат химических наук, правнучка и биограф митрополита Григория (Чукова), независимый исследователь новейшей истории Русской Православной Церкви, Санкт-Петербург, e-mail: id.chukova@yandex.ru

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 06.02.2024; одобрена после рецензирования 11.02.2024; принята к публикации 22.02.2024.

L. K. Aleksandrova-Chukova

SAINT PETERSBURG, RUSSIA

His Holiness Patriarch Sergius, Metropolitan Gregory and the Theological Schools of the Moscow Patriarchy from 1944 to 2024

Abstract. The article commemorates two significant events marking the 80th anniversary of the Russian Orthodox Church in 2024: the passing of His Holiness Patriarch Sergius and the establishment of the first theological schools in Moscow during the Soviet era. The question of establishing theological schools was raised by Patriarch Sergius following the Council of Bishops in 1943 and his subsequent election as patriarch. These schools were inaugurated just a month after his passing. It's emphasized that the swift preparation for the opening of the Theological Institute and Theological and Pastoral courses was facilitated by the quarter-century journey of the patriarch's long-time faithful colleague, Archpriest Nikolay Chukov (Archbishop Gregory of Saratov and Stalingrad), who authored the project for spiritual educational institutions of the Moscow Patriarchate. He had substantial experience in establishing and overseeing higher theological institutions in Petrograd-Leningrad from 1920 to 1925. For the first time, a diary detailing the activities of Archpriest Nikolay Chukov is published in the appendix. His endeavors, undertaken with the support of Metropolitan Sergius

and the Synod from 1928 to 1930, aimed to establish a Theological Institute in Leningrad. Unfortunately, his plans were thwarted by his arrest in 1930. The entries in the published diary confirm Olga Vasilyeva's assertion that Metropolitan Sergius' interview, which sparked widespread protests due to its denial of Church persecution in the USSR, was a quid pro quo for allowing him to submit a memo to Pyotr Smidovich. One of the memo's points emphasized the necessity of opening a theological school. This memo played a pivotal role in obtaining permission, which, in turn, significantly hastened the process of opening theological schools in Moscow in 1943–1944. The article concludes with excerpts from books and articles by a professor from the Department of Church History at Saint Petersburg Theological Academy. This academic offers a negative and ironic assessment of both the ascetic work of Metropolitan Gregory of Leningrad and Novgorod, and the martyrdom of Patriarch Sergius, who endured humiliation primarily to preserve a legalized church organization, which was essential for the establishment of theological schools within the Patriarchate. This aspect became particularly significant when considering the pivotal choice by the authorities between the patriarchal Church and the Renovationists in 1943.

Keywords: His Holiness Patriarch Sergius (Stragorodsky), Golgotha, theological schools, Archpriest N. K. Chukov, Metropolitan Gregory, diary of Metropolitan Gregory, Theological Institute, Theological and Pastoral courses, Regulations on the Theological Institute

For citation: Aleksandrova-Chukova, L. K. (2024). His Holiness Patriarch Sergius, Metropolitan Gregory and the Theological Schools of the Moscow Patriarchy from 1944 to 2024. *Orthodoxia*, (2), 174–205. [In Russian]. DOI: 10.53822/2712-9276-2024-2-174-205

REFERENCES:

Akty Sviateishogo Tikhona, Patriarkha Moskovskogo i vseia Rusi, pozdneishie dokumenty i perepiska o kanonicheskom preemstve vysshei tserkovnoi vlasti 1917–1943 gg. : v 2 ch. [Acts of His Holiness Tikhon, Patriarch of Moscow and All Russia, Later Documents and Correspondence on the Canonical Succession of the Supreme Church Authority of 1917–1943. In 2 Parts] (Part 2). (1994). Moscow. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2022). Arkhiyeiskop Grigory (Chukov) o polozhenii dukhovenstva k nachalu voyny, otkrytii sobora v Saratove i prieme v Kremlе 4 sentiabria 1943 goda [Archbishop Grigory (Chukov) on the Situation of the Clergy at the Beginning of the War, the Opening of the Cathedral in Saratov and Reception in the Kremlin on September 4, 1943]. *Vestnik tserkovnoi istorii*, (1/2), 84–119. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2007). Mitropolit Grigory (Chukov): sluzhenie i trudy. K 50 letiiu prestavleniia [Metropolitan Gregory (Chukov): Ministry and Works. To the 50th Anniversary of his Repose]. *Sankt Peterburgskie eparkhial'nye vedomosti*, (34), 17–131. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K., Zvonarev S., prot. (2021). Vysshee upravlenie Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi po dnevnikam protoiereia N. K. Chukova 1925–1930 gg. [The Supreme Administration of the Russian Orthodox Church According to the Diaries of Archpriest N. K. Chukov 1925–1930]. *Vestnik tserkovnoi istorii*, (1/2), 293–329. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2019). “Edinenie tsveta nauki i Tserkvi...”, ili Do Petrogradskogo protsessa 1922 g. i posle “Akademicheskogo dela” 1929–1931 gg. (po materialam dnevnikov mitropolita Grigoriia (Chukova) [“The Unity of the Best of Science and the Church...”, or Before the Petrograd trial of 1922 and after the “Academic Case” of 1929–1931 (based on the Diaries of Metropolitan Gregory (Chukov)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii*, (4), 324–396. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2023). Arkhiyeiskop Grigory (Chukov) o Sobore episkopov 1943 g. i vedushchei roli patriarkha Sergiia v sokhranении patriarshestva i edinstva Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi [Archbishop Grigory (Chukov) on the Council of Bishops in 1943 and the Leading Role of Patriarch Sergius in Preserving the Patriarchate and Unity of the Russian Orthodox Church]. *Vestnik tserkovnoi istorii*, (1/2), 86–144. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2020). Bogoslovsky institut v Petrograde (1920–1923 gg.) kak pervyi etap na puti vosstanovleniia dukhovnykh shkol v vide akademii i seminarii [The Theological Institute in Petrograd (1920–1923) as the First Stage Towards the Restoration of Theological Schools in the form of Academies and Seminaries]. *Vestnik tserkovnoi istorii*, (3/4), 251–330. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2006). Grigory (Chukov Nikolai Kirillovich, mitr. Leningradsky i Novgorodsky) [Grigory (Nikolai Kirillovich Chukov, Mitropolitan of Leningrad and Novgorod)]. In *Pravoslavnaia entsiklopediia* (Vol. 12, pp. 592–598). Moscow. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K. (2019). Petrogradsky protsess 1922 g. [Petrograd Process of 1922]. In *Pravoslavnaia entsiklopediia* (Vol. 56, pp. 273–278). Moscow. [In Russian].

Aleksandrova-Chukova, L. K., Galkin A. K. (2021). “Ot pervogo litsa”: Bogoslovsko-pastyrskie kursy v Leningrade v dnevnikakh, rezoliutsiiakh i pis’makh mitropolita Grigoriia (K dvum 75-letnim iubileiam otkrytiia dukhovnykh shkol: 22 noiabria 1945 g. i 14 oktiabria 1946 g.) [“From the First Person”: Theological and Pastoral Courses in Leningrad in the Diaries, Resolutions and Letters of Metropolitan Gregory (For Two 75th Anniversaries of the Opening of Theological Schools: November 22, 1945 and October 14, 1946)]. *Khristianskoe chtenie*, (3), 68–89. [In Russian].

Vasileva, O. Iu. (2002). Fevral’skaia press-konferentsiia mitropolita Sergiia — istoricheskoe osmyslenie i istoricheskoe nasledie [February Press Conference of Metropolitan Sergius — Historical Understanding and Historical Heritage]. In *Istoriia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v XX veke (1917–1933 gg.): Materialy konferentsii v g. Sentendre (Vengriia) 13–16 noiabria n. st. 2001 g.* (pp. 384–405). Munich. [In Russian].

Gregory (Chukov), Archbishop. (1943). Uchrezhdenie dukhovno-uchebnykh zavedeny [Establishment of Theological Educational Institutions]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii*, (3), 22–24. [In Russian].

Gregory (Chukov), Archbishop. (2002). Finliandsky period deiatel’nosti Sviateishego Patriarkha Sergiia: 1905–1917 gg. [The Finnish Period of Activity of His Holiness Patriarch Sergius: 1905–1917]. *Impersky kur’er*, (2), 36–37. [In Russian].

Nikitin, D. N. (2018). “O religioznykh ob”edineniiakh” [“On Religious Associations”]. In *Pravoslavnaia entsiklopediia* (Vol. 52, p. 201). Moscow. [In Russian].

Odintsov, M. I. (2013). *Patriarkh Sergy* [Patriarch Sergius]. Moscow. [In Russian].

Odintsov, M. I. (1999). *Russkie patriarkhi XX veka. Sud'by Otechestva i Tserkvi na stranitsakh arkhivnykh dokumentov* [Russian Patriarchs of the Twentieth Century. The Fate of the Fatherland and the Church on the Pages of Archival Documents]. Moscow. [In Russian].

Firsov, S. L. (2004). *Apostasiia. "Ateist Aleksandr Osipov i vremia goneniy na Russkuiu Pravoslavnuiu Tserkov'"* [Apostasy. "The Atheist Alexander Osipov and the Time of Persecution of the Russian Orthodox Church"]. Saint Petersburg. [In Russian].

Firsov, S. L. (2005). *Vremia v sud'be: Sviateishii Sergii, Patriarkh Moskovskii i vseia Rusi Sergii (Stragorodsky). O genezise "sergianstva" v russkoi tserkovnoi traditsii XX veka* [Time in Fate: His Holiness Sergius, Patriarch of Moscow and All Russia Sergius (Stragorodsky). On the Genesis of "Sergianism" in the Russian Church Tradition of the XX century]. Saint Petersburg. [In Russian].

Firsov, S. L. (2023). *Mifologicheskoe vospriiatie proshlogo: istoricheskaya nauka v kontekste legend i mifov* [Mythological Perception of the Past: Historical Science in the Context of Legends and Myths]. *Khristianskoe chtenie*, (4), 163. [In Russian].

About the author:

Lidia Konstantinovna Alexandrova-Chukova — Candidate of Chemical Sciences, great-granddaughter and biographer of Metropolitan Gregory (Chukov), independent researcher of the recent history of the Russian Orthodox Church, Saint Petersburg, email: id.chukova@yandex.ru

Conflict of interest:

The author declares no conflict of interests.

The article was submitted 06.02.2024; approved after reviewing 11.02.2024; accepted for publication 22.02.2024.